

Заруи Мамян<sup>1</sup>, Аршак Акопян<sup>2</sup>

## РОЛЬ ЗЕЛЕННЫХ ЗОН В ПРОСТРАНСТВЕННОМ ФОРМООБРАЗОВАНИИ ГОРОДСКОЙ СТРУКТУРЫ ЕРЕВАНА

Понятие «общественных территорий» и вопросы их функционирования сегодня, в условиях повышенной подверженности населения к стрессам и стремлению согласованного существования особенно актуальны. Оно складывается при наличии соответственных территориальных и социальных факторов. На протяжении всего исторического «временного» промежутка их формирования, общественные зоны являлись местом встреч и общения, обмена информацией, скрепления договоров и проведения различных мероприятий для различных слоев населения [1]. Общественными являются те территории, которые открыты и доступны для населения, формируют среду социального взаимодействия. В процессе их проектирования велись поиски оптимального соотношения застроенной и озелененной территории.

Для Еревана, в основе Генерального плана, которого в 1924 году архитектором А.Таманяном была проложена идея города-сада “как примера и самого удачного приема в современном градостроительстве”, общественно-зеленые зоны рассматривались как важные формообразующие доминанты в планировочной структуре города (рис. 1).

Исходя из условий местности и существующей системы магистралей, А. Таманяном была принята радиально-кольцевая система планировки с созданием новой композиционной оси города “север-юг”. Для города были задуманы и реализованы “кольцевые зеленые улицы без строений, так называемые “легкие города”. В целом площадь зеленых насаждений достигала примерно 140 га и занимала примерно 15% всей территории города [2].

К сожалению территориальный рост города, а также почти восьмикратное увеличение населения города, сегодня не совсем адекватным образом отразились на площади существующих зеленых зон. Графическое сравнение существующих зеленых зон в разновременные этапы развития города не выявляют логически предполагаемые изменения их площадей. А фактические

<sup>1</sup> Национальный университет архитектуры и строительства, Армении 0025, Ереван Терян ул., 74 дом, Армения, e-mail: [zmamian@yahoo.com](mailto:zmamian@yahoo.com)

<sup>2</sup> Национальный университет архитектуры и строительства, Армении 0025, Ереван Терян ул., 74 дом, Армения, e-mail: [akopyan@yahoo.com](mailto:akopyan@yahoo.com)

натурные сопоставления этих зон говорят о наличии на этих ареалах большого коммерческого фактора. Вышеизложенное указывает на практически существующее многофункциональное использование зеленых зон (рис. 2-4).



Рис. 1. Генплан Еревана 1924 г.,  
авт. А. Таманян



Рис. 2. Генплан Еревана 1971 г.,  
инст. “Ереванпроект”

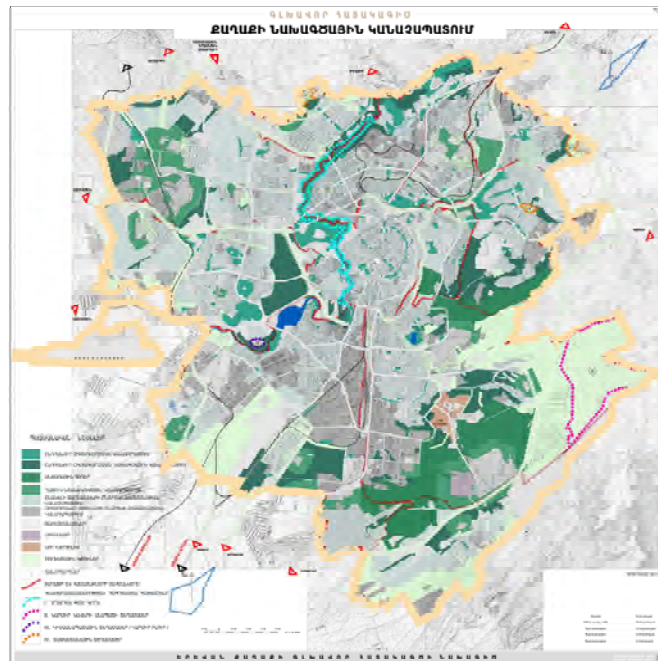


Рис. 3. Генплан Еревана, 2005 г., инст. “Ереванпроект”

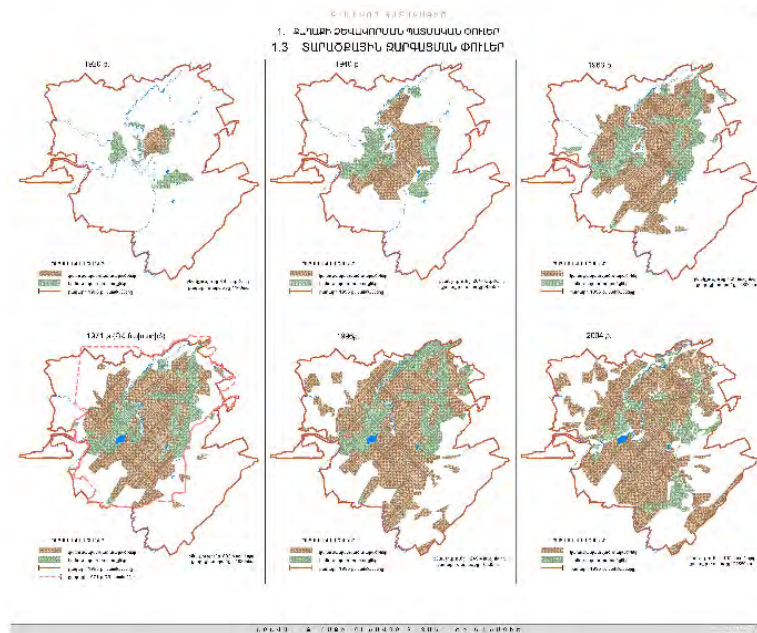


Рис. 4. Схема территориального роста границ города

Сегодня в РА на правовом уровне общественные и, соответственно зеленые зоны представлены градостроительными документами РА и решениями правительства.

Согласно Земельному Кодексу РА, общественными являются улицы, площади, парки, сады и т.д. В РА понятие зеленых зон определяется согласно решению правительства N1318-N от 2008 г. Зеленые зоны представляются как единая система озелененности с прилежащими лесными массивами и лесопарками, рекреационными зонами, с функциональным плане непрофилирующими водными поверхностями и т.д.

Согласно действующему законодательству РА, зеленые территории по своему функциональному предназначению подразделяются на зелень общего пользования, ограниченного пользования и особого значения. В свою очередь, зелень общего пользования включает в себя лесопарки, сады, скверы, парки, бульвары. Их охрана должна осуществляться законом об экологическом надзоре. Однако, перечисленные составляющие зелени общего значения важны не только как компоненты, обеспечивающие нормативный экологический баланс города, но и как обязательные факторы для организации эстетического и социального фона жизнедеятельности общества. В Ереване, в условиях повышенной технологической нагрузки на город, именно система общественных зеленых насаждений, состоящая из отдельно расположенных, но логически взаимосвязанных элементов, должна обеспечить некоторую психологическую

разряженность городского микроклимата, создать «анклавы» частного человеческого общения, устойчивой градостроительной среды и некой видимости природного фактора в городе.

Есть исторически сложившиеся города, в которых присутствие больших зеленых массивов и других ландшафтных элементов настолько активно, что кажется, что дислокация существующей застройки абсолютно продиктована именно ими и антропогенный фактор в их образовании сводится на минимум. Однако, их существующее состояние и процентное соотношение по отношению к другим функциональным зонам подчеркивает именно решающий человеческий фактор в деле выработки механизмов по системному регулированию и функционального использования этих зон и, соответственно, их охране. Прага, Лион, Цюрих, Женева, Киев, Тбилиси, Лондон - это города, где обилие природного фактора - естественного ландшафта сочетается с традициями ландшафтноохранной градостроительной политики, когда сохранение природного компонента является приоритетным направлением в согласованной стратегии государства и общества как составляющей национального градостроительного достояния. В Ереване есть активный естественный ландшафт, однако налицо отсутствие единой системы озеленения, которая бы пересекала город, логически вливаясь из одной его части в другую. Более того, отсутствие композиционной нарушенности и неопределенности художественных критериев в разработке архитектурного формообразования [4], привело к чрезмерному уплотнению застройки, а также минимизированию роли основных ландшафтных доминант города - каньона реки Раздан и кольцевого бульвара.

Рассмотрение зеленых зон и применение к ним нормативных требований не в абстрагированно-обобщенном контексте, а в контексте отдельно взятой единицы дает возможность выявления их «индивидуальности». «В современном городе применяют гибкие планировочные структуры, способные реагировать на изменяющиеся потребности и условия, поэтому системы озелененных территорий города постоянно усложняются, а их отдельные элементы все больше дифференцируются» [5]. Города возводятся как на местностях с благоприятными природно-климатическими условиями, так и могут размещаться на территории с бедной природой, лишенной водоемов и насаждений или в условиях, неблагоприятных для произрастания растений, с деформированным естественным ландшафтом. В зависимости от этих условий применяются различные подходы к использованию и способам освоения участков при решении вопросов создания водных пространств и организации зеленых зон отдыха на прибрежных полосах: ликвидация нарушений рельефа, озеленение, создание больших и малых водоемов, проведение мелиоративных мероприятий и, в первую очередь, на въездах в города, вблизи основных транспортных коммуникаций, в зонах отдыха и на участках, примыкающих к селитебным территориям.

Сегодня в процессе проектирования реорганизации городских территорий должны браться за основу не только утвержденные нормативные требования, а также некоторые «субъективные подходы», например вопросы визуального и ментального восприятия, различные подходы для подчеркивания деталей цветового контуража, вопросы конкретных тематических доминирований. Речь идет о тех механизмах, которые должны служить выявлению функции и подчеркивать тематическую направленность для каждого отдельного участка. Последнее невозможно без преществующего детального анализа.

Обобщая вышеуказанное, можно констатировать, что для пространственных преобразований общественных зеленых территорий Еревана предварительной точкой отсчета должен быть определенный анализ не только данного участка, а также всей привлеченной, «контактирующей» округи. Делается анализ, выделяются доминирующие визуальные точки отсчета. Одновременно учитываются временные и сезонные ограничения, цветовые особенности, запросы населения, материальные возможности, ментальное восприятие, характерные детали и т.д. И лишь на основе сопоставления перечисленных факторов и нормативных требований можно составить более обоснованное задание на проектирование, задание на основе детального выявления особенностей территории.

## Литература

- [1] Гейл Я., Города для людей, с. 3, 26.
- [2] Григорян А., Ландшафт современного города, «Стройиздат», Москва 1986.
- [3] Проект Генерального плана города Еревана на 2005-2020 г.г., «Ереванпроект».
- [4] Енгоян А.Р., Азатян К.Р. Архитектурно-градостроительные проблемы жилой застройки центра Еревана в настоящем, Вестник Саратовского государственного технического университета, Выпуск № 1(76), /том/ 2014.
- [5] Горохов В.А., Принципы формирования системы озелененных территорий города, [landscape.totalarch.com/node/9](http://landscape.totalarch.com/node/9)
- [6] Эш Амин и Найгель Трифт, Внятность повседневного города, «Логос», 2002.

## Резюме

Изменение социально-экономических условий РА резко сказалось на процессе градостроительной реорганизации столицы - прервалась единая система озеленения города, а также минимизировалась роль отдельных зеленых общественных массивов в деле организации городского пространства. В статье поднят вопрос о роли зеленых пространств в пространственном формообразовании городской структуры, и, в частности Еревана на современном этапе, а также некоторые видения в деле решения затрагиваемых проблем.

**Ключевые слова:** ландшафт, зеленые территории, общественные зоны, город, Ереван, реорганизация

### **The role of green zones in the spatial shaping of the urban structure of Yerevan**

The change of the socio-economic conditions of the Republic of Armenia had a sharp impact on the process of town-planning reorganization of the capital - the uniform system of landscaping of the city was interrupted, as well as the role of separate green public massifs in the organization of urban space was minimized. The article raises the question on the role of green spaces in the spatial shaping of the city structure, and in particular, that of Yerevan at present stage, as well as some views in solving related issues.

**Keywords:** landscape, green area, public zones, city, Yerevan, reorganization